VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 70)**

z dnia 7 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 70)

7 lipca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Piotra Nowaka (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3590).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Nemś** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Sebastian Bęś** radca prawny w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Dominika Lechowska** główny specjalista w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Krzysztof Król** specjalista w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, **Grzegorz Pogorzelski** p.o. naczelnika Wydziału Monitorowania Rynków Hurtowych Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumenckich Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Sebastian Bogdan** i **Maciej Kurzajewski** zastępcy dyrektorów departamentów Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jacek Szymczak** prezes Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie, **Marian Babiuch** prezes Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych, **Katarzyna Szwarc** dyrektor Biura Compliance TGE S.A., **Wojciech Tabiś** dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Sławomir Krystek** dyrektor Biura Towarzystwa Gospodarczego Polskie Elektrownie, **Paweł Kwiecień** specjalista ds. komunikacji w Polskiej Izbie Przemysłu Chemicznego, **Andrzej Nehrebecki** ekspert w PSE Operator wraz ze współpracownikami oraz **Anna Kucińska-Bar** prawnik z Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Będziemy procedować na drukiem nr 3590, czyli przeprowadzimy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Ustawę uzasadni pani minister gospodarki Anna Nemś i rozpoczniemy dyskusję, po czym mam nadzieję, że przejdziemy do rozpatrywania projektu i zakończymy je na tym posiedzeniu Komisji. Proszę bardzo. Czy do tak przedstawionego porządku obrad są jakieś zastrzeżenia? Jeśli nie, to poproszę panią minister Annę Nemś o zaprezentowanie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Anna Nemś:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, witam wszystkich. W związku z uchwaleniem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1227/2011 w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii (tzw. rozporządzenie REMIT) powstała konieczność dostosowania regulacji krajowych w celu zapewnienia skutecznego stosowania rozporządzenia. Rozporządzenie REMIT, które bezpośrednio obowiązuje w polskim porządku prawnym, nie wymaga implementacji do krajowego porządku prawnego, jednakże w celu zapewnienia jego stosowania konieczne jest dokonanie odpowiednich modyfikacji. Rozporządzenie stworzyło spójne przepisy dostosowane do specyfiki rynków energii, sformułowane w celu skutecznego wykrywania nadużyć na rynku, polegających na niewłaściwym wykorzystaniu informacji wewnętrznych, dokonywaniu manipulacji i prób manipulacji w obrocie produktami energetycznymi oraz

zapobiegania tym nadużyciom. Rozporządzenie przewiduje ścisłą współpracę między Agencją ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER), a krajowymi organami regulacyjnymi oraz innymi właściwymi organami w celu monitorowania rynków energii. Głównym celem jest zwalczanie nadużyć na hurtowym rynku energii.

Szanowni państwo, zgodnie z preambułą państwa członkowskie powinny zapewnić egzekwowanie rozporządzenia poprzez stworzenie odpowiednich regulacji krajowych, szczególnie poprzez określenie proporcjonalnych, skutecznych i odstraszających sankcji. Obecnie w Polsce nie ma przepisów prawnych regulujących przedmiotowe zagadnienie. Zgodnie z przepisami rozporządzenia REMIT, bo takiej nazwy będziemy używać, obowiązek stosowania i egzekwowania określonych w nim obowiązków spoczywa na krajowych organach regulacyjnych. W Polsce funkcję tę pełni prezes Urzędu Regulacji Energetyki. W konsekwencji w przedmiotowej ustawie rozszerzony został słowniczek mówiący o tym, czym jest informacja wewnętrzna, manipulacja na rynku czy próba manipulacji. W rozporządzeniu rozszerzono zadania i uprawnienia prezesa URE o współpracę z ACER, Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisją Nadzoru Finansowego. Rozporządzenie zapewnia również możliwości rejestrowania się uczestników hurtowego rynku energii, prowadzenia kontroli i postępowań wyjaśniających w sprawach manipulacji oraz możliwości nałożenia kar pieniężnych. Określono także podstawy prawne do współpracy organów krajowych (URE, UOKiK, KNF) ze sobą oraz z ACER. Określono, kiedy ujawniona może być tajemnica służbowa oraz rodzaje sankcji. Są one zarówno administracyjne, jak i karne.

Szanowni państwo, rozporządzenie REMIT wymaga również zmiany w innych ustawach. Są to cztery zmiany, o których powiem tylko pokrótce: w ustawie o giełdach towarowych uzupełniono przepisy o regulacje mające na celu zwiększenie bezpieczeństwa obrotu; w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej wyłączono procedury kontroli prowadzonej przez prezesa URE; w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym rozszerzono zakres przedmiotowy nadzoru nad rynkiem kapitałowym; oraz w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Szanowni państwo, projekt ustawy, nad którym będziemy procedować, po jego uchwaleniu w prezentowanym kształcie, na pewno przyczyni się do wzrostu przejrzystości hurtowego rynku energii i tym samym do jego rozwoju. Dzięki większej integralności i przejrzystości hurtowych rynków będziemy mieli do czynienia z otwartą, uczciwą konkurencją na hurtowych rynkach energii, co jest oczywiście w interesie wszystkich jego uczestników, a w konsekwencji też dla odbiorców końcowych. Skuteczne monitorowanie rynku na szczeblu Unii oraz na szczeblach krajowych ma zasadnicze znaczenie dla wykrywania nadużyć na hurtowych rynkach energii i zapobiegania im. Szanowni państwo, wraz z dyrektorem jesteśmy do państwa dyspozycji. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, w tej chwili uwagi ogólne. Czy ktoś spośród pań i panów posłów ma jakieś uwagi lub sugestie do ustawy? Jeśli nie, to przystąpimy do procedowania. W takim razie zamykam pierwsze czytanie i rozpoczynamy procedowanie nad samą ustawą. Będziemy procedować na takiej zasadzie, że będę pytał czy ktoś jest przeciw. Jeśli nie będzie głosu sprzeciwu to uznamy, że dany artykuł czy ustęp jest przez państwa zaakceptowany. Czy może tak być? Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Tytuł ustawy: „O zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw". Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie ma, akceptujemy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1, zmiany nr 1? Nie ma, akceptujemy.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie ma zastrzeżeń, akceptujemy.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie ma, akceptujemy.

Czy do zmiany nr 4 są uwagi? Nie ma zastrzeżeń, akceptujemy. Tak? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jest drobna zmiana w aspekcie art. 23c ust. 1, wers pierwszy. W tym wersie zbędny jest nawias, ponieważ później posługujemy się skrótem w innych przepisach ustawy i zawsze będziemy mieli do czynienia z „kontrolą REMIT". To jest zbędne oznaczenie.

Sekretarz stanu w MG Anna Nemś:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dobrze, czyli nie ma sprzeciwu dla zmiany nr 5 z uwagą Biura Legislacyjnego, przy akceptacji ministerstwa? Dziękuję, akceptujemy zmianę nr 5.

Specjalista w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Krzysztof Król:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tak, proszę bardzo.

Specjalista w biurze GIODO Krzysztof Król:

Dzień dobry państwu, Krzysztof Król, Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Jeśli można, chcielibyśmy zgłosić jedną, małą uwagę do art. 23n, którą przesyłaliśmy do Sejmu.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo.

Specjalista w biurze GIODO Krzysztof Król:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, GIODO w trakcie prac rządowych nad projektem zgłaszał potrzebę określenia przez jaki okres informacja o nałożonych sankcjach administracyjnych będzie udostępniana przez URE na jego stronach internetowych w Biuletynie Informacji Publicznej. Sugerujemy, aby miało to miejsce do jednego roku, by URE mógł decydować jaki to będzie okres, ale jednak żeby informacja o osobach czy podmiotach nie była upubliczniona w nieskończoność. Taką też uwagę zgłosiliśmy projektodawcy oraz państwu w piśmie do Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Czyli propozycja GIODO odnosi się do art. 23n, tak?

Specjalista w biurze GIODO Krzysztof Król:

Art. 23n ust. 4, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Art. 23n ust. 4. Teraz jak brzmiałaby propozycja waszej poprawki?

Specjalista w biurze GIODO Krzysztof Król:

Chodziłoby, panie przewodniczący, o dodanie na końcu wyrazów, może przeczytam całość: „4. Informacje, o których mowa w ust. 1, są podawane poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Prezesa URE przez okres do jednego roku od daty upublicznienia". Tego typu.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Jakie jest stanowisko rządu do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MG Anna Nemś:

Poprosimy jeszcze o zdanie przedstawiciela URE.

Główny specjalista w Urzędzie Regulacji Energetyki Joanna Kędzia:

URE nie zgłasza sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tak, pan poseł Ludwik Dorn, proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Tak, tylko jeżeli potraktować literalnie „do jednego roku", to wystarczy, że będzie wisiało jedną godzinę.

Sekretarz stanu w MG Anna Nemś:

W naszej ocenie to jest za krótko.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie do GIODO – dlaczego jeden rok, a nie sześć miesięcy albo trzy lata?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, padło pytanie. Proszę pana przedstawiciela GIODO o uzasadnienie jednego roku.

Specjalista w biurze GIODO Krzysztof Król:

Taki termin, panie przewodniczący, pada także w innych przepisach, które w ostatnim czasie opiniowaliśmy. Również w trakcie posiedzenia komisji prawniczej, na którym kwestia była dyskutowana, taki termin był sugerowany przez przedstawicieli projektodawcy, a także nie był kwestionowany przez przedstawicieli URE. Oczywiście nam najczęściej zależy na tym, żeby był to minimalny okres, dlatego nasza propozycja brzmi „do jednego roku". Natomiast oczywiście, gdyby to był roczny termin, to jest to także właściwe. Zależy nam na tym, żeby nie był to za długi termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. A stanowisko rządu – dlaczego jeden rok jest…

Sekretarz stanu w MG Anna Nemś:

Dzisiaj dostaliśmy tę propozycję. Według naszej opinii informacje będą umieszczane dla bezpieczeństwa funkcjonowania całego rynku i ograniczanie tego terminem jednego roku temu nie służy. Przemyślimy to, bo jak mówię, propozycję dostaliśmy dopiero teraz. Skonsultujemy się, ale na razie stanowiska nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tak, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Proponuję coś takiego, mianowicie będzie drugie czytanie i poprawki. Też uważam, że „do jednego roku", kiedy wystarczy jeden dzień albo jedna godzina i wszystko jest zgodne z prawem, jest nie do przyjęcia. Natomiast, ponieważ padło zdanie o bezpieczeństwie rynku, więc zostawmy to, niech rząd sobie to przemyśli.

Sekretarz stanu w MG Anna Nemś:

Dziękujemy za propozycję, przemyślimy do drugiego czytania.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Ale żeby miało to jakieś uzasadnienie, a nie bo w innych ustawach i rozporządzeniach też jest jeden rok.

Sekretarz stanu w MG Anna Nemś:

Absolutnie się z tym zgadzamy. Dziękuję.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Musi być ratio legis.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, tak więc zostawiamy to, ale będziemy przyjmować brzmienie zawarte w projekcie rządowym. Natomiast może być tak, że podczas drugiego czytania wniesiona będzie poprawka. Czy w związku z tym w zmianie nr 5 przyjmujemy art. 23n ust. 4?

Czy do zmiany nr 6 są zastrzeżenia? Jeśli nie ma, to przyjmujemy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Jeśli nie ma, to przyjmujemy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8? Jeśli nie ma, to przyjmujemy.

Zmiana nr 9? Nie słyszę zastrzeżeń. Tak, proszę bardzo, do zmiany nr 9. Proszę się przedstawić.

Starszy specjalista w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:

Łukasz Kowalski, Polskie Sieci Elektroenergetyczne. Wysoka Komisjo, mamy zastrzeżenia odnoszące się do zmiany zasad księgowości operatora systemu przesyłowego. W ustawie proponuje się dodanie art. 44a. W uzasadnieniu pominięto akurat wpływ artykułu na rozporządzenie taryfowe, dzięki któremu operator uzyskuje wszystkie przychody na pokrycie kosztów swojej działalności. Jednak wydaje się nam, że ustawa może to zakłócić i być niemożliwa do stosowania, jeżeli chodzi o wdrożenie zasad księgowości, które przedstawione są w przepisie, bez przekazania dodatkowych uprawnień Prezesowi URE.

Operator systemu elektroenergetycznego proponuje, by prezes URE ustalał współczynnik podziału kosztów i przychodów na działalność związaną z bilansowaniem systemu, jak i na zarządzanie ograniczeniami. Wynika to z tego, że przychody na te dwa typy działalności są z jednej opłaty i pokrywają zakup usług systemowych, które mogą wpływać na oba zjawiska w systemie, czyli zarządzanie ograniczeniami, jak i bilansowanie systemu. Chcielibyśmy, żeby zasady ewidencjonowania kosztów jak najbardziej odzwierciedlały stanowisko URE czy jego zamierzenia odnośnie prawidłowej gospodarki kosztami, w związku z czym wnosimy poprawki (przedstawimy ich wersję elektroniczną zaraz po posiedzeniu), które przypisywałyby prezesowi URE kompetencje odnośnie podziału kosztów i przychodów, a tym samym i wyniku finansowego na danym rodzaju działalności operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Energetyki MG Tomasz Dąbrowski:

Tak naprawdę to można by je wyrazić dopiero po przedstawieniu poprawki na piśmie i zaznajomieniu się z zasadami i sposobem ustalania współczynnika, co jest brane do podstawy itd. Rozumiem, że chodziłoby o to, żeby zaangażować regulatora w takie rozdzielenie kosztów przypisywanych z jednej strony bilansowaniu, a z drugiej strony ograniczeniom systemowym, żeby nie było to kłopotliwe z punktu widzenia operatora.

Starszy specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Dokładnie o to chodzi.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Będzie można to ocenić dopiero po zaznajomieniu się z treścią. Jak rozumiem problem jest teraz zasygnalizowany. Przepis, łącznie z art. 44, był długo dopracowywany, pojawił się już w poprzedniej nowelizacji. Był tworzony również przy udziale biegłych rewidentów, aby możliwe było sprawne stworzenie sprawozdań finansowych, więc bez dokładnego zaznajomienia się z regulacją nie odpowiemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tak, panie pośle?

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie do prezesa URE, który musiał uczestniczyć w konsultacjach międzyresortowych, bo jest to projekt rządowy. Czy sprawa pojawiła się podczas konsultacji? Tu chodzi, po pierwsze, o jakieś bardzo duże pieniądze oraz jakąś bardzo dużą władzę związaną z dużymi pieniędzmi. Tak to ogarniam moim rozumem nie obejmującym skomplikowania zagadnienia. W związku z tym jest pytanie, bo jeżeli sprawa stawała i z jakiś względów kierunek zmian, który sugeruje operator został odrzucony, to bardzo proszę o wyjaśnienie z jakich powodów. A jeżeli nie, to mam pytanie dlaczego nie stawała i nagle na posiedzeniu Komisji, czyli na etapie prac sejmowych operator podnosi taką kwestię? A terminy naglą, jest końcówka kadencji i nie będziemy w stanie tego ogarnąć. Można przegłosować tak albo inaczej przy stanie daleko posuniętej niewiedzy co z tego będzie, a operator już to wie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Na sali znajdują się przedstawiciele URE, tak więc proszę bardzo.

Główny specjalista w URE Joanna Kędzia:

Joanna Kędzia, URE. Nic mi nie jest wiadomo, żeby uwagi PSE stawały podczas prac. Uwaga jest bardzo złożona i nie jestem w stanie teraz się do niej odnieść.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

W trakcie prac nad projektem rządowym uwaga nie była podnoszona. Natomiast nawet jeżeli nie określimy współczynnika, to w mojej ocenie całość kosztów i tak będzie pokazana, tylko nie będziemy mieli pewności przy której działalności powinna być przypisana. Przyjęcie jakiegoś współczynnika zdeterminuje tylko, według jakiej proporcji jest ona rozpisana, ale nie wpływa na wysokość kosztów.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym proponuję przyjęcie obecnego brzmienia i ewentualnie mamy poprawkę do drugiego czytania. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu? Jeśli nie, to uważam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10? Nie słyszę sprzeciwu, została przyjęta.

Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany nr 11? Jeśli nie, to zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiana nr 12 – Rozdział 7a? Jeśli nie, to zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie, to zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2? Nie ma uwag, została przyjęta.

Zmiana nr 3? Nie ma uwag, została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 w zaproponowanym brzmieniu są uwagi? Nie ma, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, zmiana nr 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, drobna kwestia. Jest to nowe brzmienie art. 1 ust. 2 pkt 4, w którym odsyłamy do właściwego aktu unijnego, czyli art. 9 dyrektywy 2003/6/WE. Chodzi o uzupełnienie, że jest to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady. Drobna kwestia nie wymagająca przyjęcia poprawki.

Sekretarz stanu w MG Anna Nemś:

Jeżeli doprecyzowanie, to zgadzamy się bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dobrze. W związku z tym, czy są zastrzeżenia do zmiany nr 1 w art. 4 z uwagami Biura Legislacyjnego? Jeśli nie ma, to przyjmujemy.

Czy są uwagi lub zastrzeżenia do zmiany nr 2? Nie ma, przyjmujemy.

Czy są zastrzeżenia do art. 5 w całości? Jeśli nie ma, to przyjmujemy.

Art. 6? Nie ma zastrzeżeń, przyjmujemy.

I art. 7? Także nie ma zastrzeżeń, przyjmujemy. Dziękuję bardzo.

Przegłosujemy całość ustawy z druku nr 3590. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem druku nr 3590 w odczytanym przed chwilą brzmieniu? (6) Kto jest przeciw? (1) I kto się wstrzymał? (3) Dziękuję bardzo.

W związku z tym teraz pytanie o posła sprawozdawcę. Jakaś propozycja?

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Proponuję pana posła Tomasza Nowaka.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych propozycji, to przyjmuję. Ustawa wykonuje prawo UE i mamy stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Dobrze, dziękuję bardzo. Drugie czytanie na forum Sejmu na przyszłym posiedzeniu.